**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 20/25-12 от 21 декабря 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 15-10/22 в отношении адвоката**

**З.П.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 15-10/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 26.08.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.А.Б. в отношении адвоката З.П.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат З.П.Г. принял поручение на защиту заявителя Д.А.Б., несмотря на наличие у него защитника по соглашению, а впоследствии дал показания в качестве свидетеля без согласия доверителя и против его интересов. Кроме того, Д.А.Б. указывает на то, что услуги адвоката З.П.Г. ему были навязаны и адвокат всегда занимал сторону обвинения и существенным образом нарушает права и законные интересы доверителя.

 23.09.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 13.10.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3598 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 27.10.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.10.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 27.10.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З.П.Г. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.А.Б.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы жалобы не доказаны заявителем, представленные адвокатом объяснения подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З.П.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов